

ପପୁ

ବନାମ

ସୋନୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 449/2009

ମାର୍ଚ୍ଚ 6, 2009

**(ଡଃ. ଅରିଜିତ ପଣ୍ଡା ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଗାଙ୍ଗୁଲି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ)**

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ କୈଶୋର ନ୍ୟାୟ (ପିଲାମାନଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମାବଳୀ, 2004:

*ନିୟମ 22 (5) – ନାବାଳକଦ୍ୱାରା ଦାବି – ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ତାଙ୍କ ମାଆଙ୍କ ବୟାନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିବା ଦଲିଲଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଅପରାଧ କରିବା ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ 18 ବର୍ଷରୁ କମ ବୟସ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିବା ତାଙ୍କର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି – ଦର୍ଶାଯାଇଛି: ବୟସ ବିଷୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ହଠାତ ଉପସଂହାରକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ- ତଥାପି, ବିଚାର ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଦାବିକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବା ଉଚ୍ଚୁଚ୍ଚ ରହିବ ।*

ଅପରାଧିକ ବିଚାରର ସାମ୍ନା କରୁଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଅପରାଧ ଘଟଣାକ୍ରମ ସମୟରେ ନାବାଳକ ଥିଲେ ବୋଲି ଏକ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଇ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ସୂଚନାଦାତା ତୁରନ୍ତ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଯାଇଛି: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଉପସ୍ଥାପିତ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ର ଦାବିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ମିଥ୍ୟା ପ୍ରମାଣିତ କଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ନଥିଲା । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ମା 'କ' ପ୍ରମାଣ ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ଆକଳନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜଣେ ତାଙ୍କର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିକିରଣ ଚିକିତ୍ସା ବିଜ୍ଞାନ ବୟସ ପ୍ରାୟ 18 ବର୍ଷ ବୋଲି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରକୁ ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରିନଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବୟସ ବିଷୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅତୀତ ଉପସଂହାରକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ବିଚାର ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବୟସ ଏବଂ ଘଟଣା ଘଟିବା ସମୟରେ ସେ ଜଣେ ନାବାଳକ ଥିଲେ ବୋଲି ତାଙ୍କ ଦାବି ବିଷୟରେ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚୁଚ୍ଚ ଅଛି । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7-8] [110-F- H; 111- A- B]

ପପୁ ବନାମ ସୋନୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଅପରାଧକ ଆପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଅପରାଧକ ଆପିଲ ସଂଖ୍ୟା 449/2009

ଅପରାଧକ ସଂଶୋଧନ ସଂଖ୍ୟା 1992/2007ରେ ଆହ୍ଲାବାଦର ନ୍ୟାୟପାଳିକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 07.09.2007 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ରାଧା ରାଣୀ, ଆର୍.ଏସ୍. କ୍ରିଷ୍ଣନ, ପି. ବିଜୟ କୁମାର, ଡି. ମହେଶ ବାବୁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବି.ଏସ୍. ଜୈନ, ଅଜୟ ବୀର ସିଂହ ଜାନ, ମମତା ଜୈନ, ମନୀଷ ରାଘବ, ବିପିନ ଗୁପ୍ତା, ରଘୁକର ଦାସ, ମନୋଜ ମିଶ୍ର, କାମିଏନ୍ଦ୍ର ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଡଃ. ଅରିଜିତ ପଣ୍ଡା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏହି ଅପିଲରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି । ମଜ୍ଜମାପତ୍ରରେ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି ବିଶେଷ ନ୍ୟାୟାଳୟ-1 ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 10.7.2007 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏକ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସେ ଜଣେ ନାବାଳକ ବୋଲି ଦାବି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏସ୍.ଟି. ସଂଖ୍ୟା 67/07ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ବିଚାରର ସମ୍ମୁଖୀନ କରୁଥିଲେ । ବିଚାର ସମୟରେ ସେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 1.1.1989 ବୋଲି ନିବେଦନ କରି ତାଙ୍କୁ ନାବାଳକ ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ 13Kha ଚିହ୍ନିତ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

3. ଦାବିର ସମର୍ଥନରେ ସେ ବିଭିନ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବାପା ଏବଂ ମାଆଙ୍କ ବୟାନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ସୂଚନାଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଘଟଣା ତାରିଖରେ ଜଣେ ସାବାଳକ ଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନଟି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି ଶିକ୍ଷାଗତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ମା 'ଙ୍କ ବୟାନ ତଥା ଡାକ୍ତରୀ ମତ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିନଥିଲେ । ଏହା ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ନାବାଳକ ନଥିଲେ । ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ବିଦ୍ୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ମା 'ଙ୍କ ବୟାନ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରୁନଥିଲା । କିନ୍ତୁ କେବଳ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ଏହା ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଘଟଣା ଘଟିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କର ବୟସ 18 ବର୍ଷରୁ କମ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ କୈଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମାବଳୀ, 2004ର ନିୟମ 22 (5) ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନାବାଳକ ଭାବରେ ପରିଗଣିତ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

4. ଅପିଲର ସମର୍ଥନରେ, ସୂଚନାଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, ଶିକ୍ଷାଗତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ମତ ଦେଇଛି ଏବଂ ମାଆଙ୍କ ବୟାନକୁ ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । କେବଳ ଏକ

ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ଯାହା ବୟସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଆଧାର ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଜଣେ ନାବାଳକ ଥିଲେ ।

5. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଏହି ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

6. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ସ୍ଵତ୍ଵ ଭାବରେ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ।

7. ଏହା ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଉପସ୍ଥାପିତ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦାବିକୁ ସ୍ଵତ୍ଵ ଭାବରେ ମିଥ୍ୟା ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ଵତ୍ଵ ଭାବେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ନିୟମିତ ବିଶ୍ଵାସନୀୟ ନଥିଲା । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ମା 'ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ଆକଳନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜଣେ ତାଲୁକା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବିକିରଣ ଚିକିତ୍ସା ବିଜ୍ଞାନ, ବୟସ ପ୍ରାୟ 18 ବର୍ଷ ବୋଲି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରକୁ ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରିନଥିଲା ।

8. ଏହିପରି ହୋଇଥିବାରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବୟସ ବିଷୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅତୀତ ଉପସଂହାରକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ବିଚାର ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବୟସ ଏବଂ ଘଟଣା ଘଟିବା ସମୟରେ ସେ ଜଣେ ନାବାଳକ ଥିଲେ ବୋଲି ତାଙ୍କ ଦାବି ବିଷୟରେ ଦୃଢ଼ ଏବଂ ବିଶ୍ଵାସନୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଅଛି ।

9. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଆର୍.ପି.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

### ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । "

ଅନୁବାଦକ

ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ